



## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 marca 2022r.

Sąd Okręgowy w Poznaniu Wydział XVIII Cywilny

w składzie :

Przewodniczący: SSO Joanna Ciesielska-Borowiec

Protokolant: st. prot. sąd. Sabina Pacholak

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2022r. w Poznaniu na rozprawie

sprawy z powództwa

przeciwko *Santander Consumer Bank SA we Wrocławiu*

o ustalenie i zapłatę

1. ustala, że umowa kredytu hipotecznego nominowanego do CHF z dnia 2007r. zawarta pomiędzy a Santander Consumer Bank SA we Wrocławiu jest nieważna;
2. zasądza od pozwanego Santander Consumer Bank SA we Wrocławiu na rzecz powódki kwotę 129.869,46 (sto dwadzieścia dziewięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt dziewięć 64/100) zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 2020r.;
3. w pozostałym zakresie powództwo oddala;
4. kosztami procesu obciąża pozwanego i na tej podstawie zasądza od pozwanego na rzecz powodów kwotę 6.417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym

5.400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od uprawomocnienia się wyroku.

*SSO Joanna Ciesielska-Borowiec*

***Sąd zważył co następuje:***

W ocenie Sądu żądanie powodów o udzielenie zabezpieczenia nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania (§ 2).

Ustawowymi przesłankami zabezpieczenia są więc:

- a) dopuszczalność drogi sądowej lub postępowania przed sądem polubownym,
- b) uprawdopodobnienie roszczenia, tj. uprawdopodobnienie jego zasadności,
- c) uprawdopodobnienie, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie orzeczenia zapadłego w sprawie.

Powodowie w niniejszej sprawie wnieśli zarówno o ustalenie nieistnienia lub nieważności umowy kredytowej, jak i o zapłatę. Roszczenia powodów mają zatem zarówno charakter roszczeń niepieniężnych (roszczenie o ustalenie), jak również roszczenia pieniężnego (o zapłatę).

Sposoby zabezpieczenia roszczeń pieniężnych zostały określone w sposób enumeratywny w art. 747 k.c. Natomiast art. 755 § 1 zd. 1 k.p.c. zawiera otwarty katalog sposobów zabezpieczeń roszczeń niepieniężnych zgodnie z którym jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych.

Niewątpliwie w niniejszej sprawie spełniony został warunek udzielenia zabezpieczenia określony w art. 730 § 1 k.p.c. Powodowie wnieśli o ustalenie

nieistnienia lub nieważności umowy kredytu hipotecznego oraz o zapłatę, a tego typu żądania rozpoznawane są przez sądy powszechne - sądy cywilne w trybie procesowym.

W ocenie Sądu druga przesłanka zabezpieczenia budzi wątpliwości - roszczenie powodów wydaje się bowiem nieuprawdopodobnione. Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia oznacza konieczność uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Przy uwzględnieniu treści art. 243 k.p.c. należy rozumieć to w ten sposób, że uprawniony powinien przedstawić i należyście uzasadnić twierdzenia, które stanowią podstawę dochodzonego roszczenia. Uprawdopodobnienie dotyczy w praktyce dwóch aspektów. Odnosi się ono zarówno do okoliczności faktycznych, na których opiera się roszczenie i które powinny być przedstawione, a ich istnienie prawdopodobne w świetle dowodów oferowanych przez uprawnionego, jak i do podstawy prawnej roszczenia, która powinna być również prawdopodobna w tym znaczeniu, że dochodzone roszczenie znajduje podstawę normatywną.

W myśl art. 189 k.p.c. powodowie mogą żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy mają w tym interes prawny. Co do zasady natomiast brak jest interesu prawnego w żądaniu ustalenia, gdyż strona może żądać świadczenia, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

W ocenie Sądu, na obecnym etapie postępowania powodowie nie uprawdopodobnili również roszczenia o zapłatę. Powodowie uzasadniając żądanie główne pozwu zarzucili pozwanemu naruszenie art. 69 ust. 1 ustawy Prawo bankowe oraz art. 358<sup>1</sup> § 5 k.c. Zdaniem Sądu twierdzenia powodów przytoczone w pozwie nie zostały przez nich uprawdopodobnione w stopniu uzasadniającym udzielenie zabezpieczenia. W ocenie Sądu powodowie uprawdopodobnili jedynie, że doszło do zawarcia umowy kredytu hipotecznego z poprzednikiem prawnym pozwanego. Pozostałe natomiast twierdzenia wskazane we wniosku o zabezpieczenie budzą wątpliwości. Sąd wskazuje, iż nie wystarczy samo powołanie się uprawnionych na fakty mające uzasadniać ich roszczenie, lecz powinny one być uwiarygodnione, co w

niniejszej sprawie nie nastąpiło. Roszczenie jest wiarygodne, jeżeli istnieje słuszna podstawa do przypuszczenia, że ono istnieje (por. postanowienie SA w Warszawie z dnia 7 sierpnia 1997r. w sprawie I ACz 735/97, Prawo Gospodarcze 1998/6 str. 52). Sąd podkreśla, że kluczowe dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ustalenia muszą być poprzedzone postępowaniem dowodowym. Stwierdzenie czy zachodzą przesłanki do zasądzenia kwoty wskazanej w pozwie wymaga zbadania indywidualnych okoliczności danej sprawy. Wobec wielu wątpliwości w sprawie nie można stwierdzić z dużą dozą prawdopodobieństwa, że roszczenie powodów jest zasadne. Z uwagi na powyższe Sąd uznał, że powodowie nie dokonali uprawdopodobnienia istnienia roszczenia w niniejszej sprawie.

Zdaniem Sądu powodowie nie uprawdopodobnili również interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Twierdzenia strony powodowej o złej sytuacji finansowej pozwanego i sugerowanej niewypłacalności nie zostały w żaden sposób uprawdopodobnione. Powód nie przedłożył żadnych dokumentów, które mogłyby uprawdopodobnić to, że pozwany jest w złej kondycji finansowej i istnieje realna groźba jego niewypłacalności. Także ewentualne wzmożone występowanie z powództwami tożsamymi, jak w niniejszej sprawie, przez klientów banku, po wyroku TSUE, także nie świadczy jeszcze o tym, że bank ten ogłosi upadłość, w związku z czym powódka nie miałaby możliwości wyegzekwowania ewentualnie korzystnego dla niej wyroku.

Tym samym Sąd uznał, iż brak zabezpieczenia na obecnym etapie nie utrudni osiągnięcia celu niniejszego postępowania, jak również nie można uznać, że zachodzi realne ryzyko niewypłacalności pozwanego Banku.

Mając powyższe na uwadze, Sąd oddalił wniosek powódki, orzekając jak w sentencji postanowienia.

*SSO Joanna Ciesielska – Borowiec*

**Zarządzenie:**

1. Odnotować postanowienie;
2. Odpis postanowienia doręczyć pełnomocnikowi powódki

Sygn. akt: XVIII C 759/20

3. Przedłożyć za 10 dni lub z zażaleniem.  
Poznań, 23.06.2020r.

*SSO J. Ciesielska - Borowiec*